



Enquête



Dorpsraad Rijnsaterwoude

Uitslag enquête Energie Rijnsaterwoude, december 2020

Hieronder kunt u de uitslag lezen van de enquête die gehouden door de Dorpsraad Rijnsaterwoude onder de inwoners van Rijnsaterwoude in december 2020. Deze enquête geeft weer hoe de inwoners van Rijnsaterwoude denken over energie. Er zijn in totaal circa 605 enquêtes verspreid in Rijnsaterwoude.

Beste inwoners van Rijnsaterwoude bedankt voor al deze reacties.

Bestuur Dorpsraad Rijnsaterwoude

Januari 2021

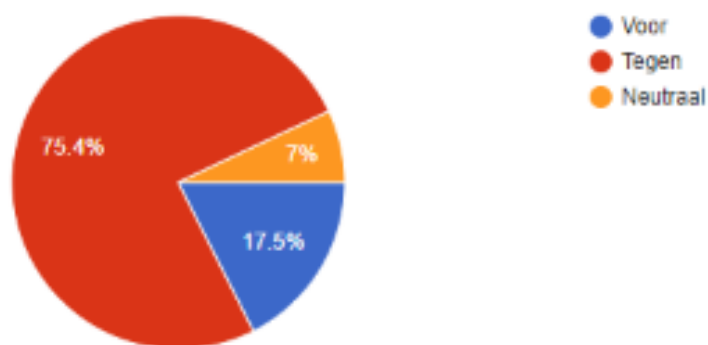
Vraag 1: Bent u voor / tegen plaatsing van windmolens langs de N207 (zie figuur 2)?



Resultaat:

Bent u voor / tegen plaatsing van windmolens langs de N207 (zie figuur 2)?

228 responses



Kunt u een reden geven voor uw voorgaande antwoord?

Hier zijn 200 schriftelijke reacties gegeven, zie hieronder.

Horizon vervuiling

Horizon vervuiling.

Horizonvervuiling

Geen gezicht, in dat mooie landschap en maakt misschien nog herrie ook, als ze hard draaien.

Horizon vervuiling

Duurzame energie is noodzakelijk. Houdt bovendien de woningbouw tegen.

Ik ben voor het plaatsen van windmolens, maar niet op elke willekeurige plaats. Dus liever niet langs de N207. Laat ze liever een plaats zoeken waar de molens het landschapsbeeld niet zo verstoren !
Derhalve een neutraal antwoord.

Concentreer windmolens en zonnepanelen bij bedrijven terreinen of snelwegen. Het hele land hoeft toch niet onder die horizonvervuilende inrichtingen. Zo gaat ons mooie land er niet op verbeteren.

We willen allemaal bijdragen, dus wij ook we kunnen niet verwachten dat alleen de burens met de overlast hoeven zitten (andere plekken)

De beste oplossing en mooi om te zien

Horizon vervuilend

Geluid & beeldbepalend

Geluidsoverlast, slagschaduw, horizonvervuiling. Weinig rendement t.o.v. kosten + plaatsen + onderhoud en levensduur

Bederft het open landschap van het groene hart.

Verstoring (ernstige) van ons prachtige stukje "Groene Hart" rondom ons

i.v.m. horizonvervuiling --> te hoog je ziet ze al van ver

te veel zichtbaar

geluidsoverlast en gezondheidsklachten daarnaast ontzettende landschapsvervuiling.

Misschien wel met de kanttekening dat niet de mega molens worden geplaatst.

Beter 1 molen van 250 m voor de inwoners van Rijnsaterwoude dan 10 van 50 meter.

Het is in het groene hart een schandaal dat juist daar aan horizonvervuiling gedaan wordt. Kijk naar de hoogspanningslijn langs de A4. Vanuit Rijnsaterwoude zijn deze masten te zien!!! Moet dat nou echt. Er zijn zoveel alternatieven!

Vervuiling horizon en open landschap.

Zie de argumenten stichting open landschap

op zich niet principieel tegen windmolens maar onze regio (vlakbij Schiphol) heeft met het vliegverkeer al genoeg geluidsoverlast

De horizontale lijnen van dit cultuur landschap worden heftig verstoord door de gigantische verticalen. Ook de verhoudingen zijn dan buiten proportie!

Horizonvervuiling en verpesting van het open landschap.

Windmolens maken herrie en passen niet in het landschap

Windmolens zijn belangrijkste wat we hebben om duurzame energie op te wekken. Er zijn wettelijke regels omtrent slagschaduw ed. Langs deze weg hebben we er verder het minste last van

horizonvervuiling

er staat niet duidelijk waar ze komen

Hoewel de mooiste oplossing plaatsing van windmolens op zee is moeten we nu iets doen. Langs de N207 is weinig bebouwing. Wel zorgen over weidevogels, ganzen, roofvogels!!

Landschap ontsierend, geluidsoverlast

Landschapsvervuiling/ onvoldoende rendement / korte levensduur / Back-up noodzakelijk / overlast.

Door de lage stroomprijs en investeerders die zich terugtrekken wegens onzekerheid op de markt door het coronavirus, zijn windmolenparken momenteel bijna niet rendabel. De opbrengsten dalen daardoor, terwijl de kosten gelijk blijven. Moeten we ze dan nog wel bouwen?

Slagschaduw + gezicht.

Afbreuk van het open polderlandschap, geen vertrouwen dat windmolens DE duurzame oplossing is voor energie opwekking, negatief effect natuur, geluidsoverlast. Meerdere redenen dus.

1) Enorme landschapsvervuiling. 2) Bezorgd over gezondheid (stress / slechte nachtrust) als gevolg van geluidsoverlast en slagschaduw

De afstand van de N207 is te klein t.o.v. het dorp om geluidshinder te voorkomen. Volgens specialisten moet de afstand minimaal 10 keer de hoogte van de windmolen zijn!

Het verstoort de weidsheid van het platte landschap en geeft een zeer onrustige horizon.

De grootte van de windmolens die het landschap vervuilen. De herrie die ervan afkomt tijdens het draaien van de wieken.

nee

Minpunten wegen niet op tegen de pluspunten.

Ze zorgen voor geluidsoverlast, zijn slecht voor de toch al fragiele weidevogels, staan lelijk in het mooie groene hart en kunnen beter op een industrieterrein worden geplaatst waar voornamelijk een werkfunctie is.

Geloof niet in windenergie als oplossing en vindt het "horizon" vervuilend.

Inbreuk op landschap

c

1 Teveel lawaai, 2 Horizon vervuiling, 3 Straling, 4 Gevaar, 5 Er zijn schonere alternatieven

Afschuwelijk gezicht in deze mooie polder maar vanwege duurzame energie misschien onontkoombaar.

Het maakt niet zo veel uit of er langs die drukke weg windmolens staan. Er woont bijna niemand.

Ongeschikte plek midden in het Groene hart

- Te dicht op woningbouw - geluidsoverlast met oosten wind - horizonvervuiling in het groene hart - maakt van karakteristiek dorp een industriewijk - is al eerder besproken ten noorden van de aangegeven locatie. Dit is toen ook niet doorgedaan. NB: de locatie die nu gekozen is van veel grotere invloed op het leven in onze gemeente. (eigenlijk onbegrijpelijk hoe men na een aantal jaar weer met dezelfde plannen komt terwijl er niet wezenlijk niets aan de situatie is veranderd) NB: we

denken nu aan lokale nadelen. als je op de Braassem zeilt zijn de molens die kilometers verderop staan ook erg lelijk en onrustig aan de horizon. Dat gaat met deze molens ook gebeuren. Op het meer heb je dan aan de westkant de lelijke elektro masten, de zuidkant molens en de kantoorpanden van Hoofddorp en de oostkant dan weer molens. Je maakt van een mooi meer een lelijke stadslaps (waar straks ook minder mensen graag willen recreëren.)

Waarom adopteren wij als Rijnsaterwoude niet onze eigen windmolen voor eigen gebruik? wellicht meer draagvlak

Horizonvervuiling, geluid van de draaiende rotorbladen, slagschaduwen

De hele polder gaat naar de klote

het is zonde (=vernietiging) van de prachtige aanblik van ons landschap zoals het nu nog is

Er is een Europees besluit dat er geen windturbines meer op land gebouwd worden. Bovendien hebben we een afvalprobleem waar nog geen oplossing voor is.

Versnipperde aanpak per gemeente zorgt voor verrommeling.

Grote kans op gezondheidsklachten door trillingen en geluid welk worden geproduceerd door windturbines tevens "verdwijnt" het open landschap.

landschap vervuiling past in geen enkel gebied

Windenergie levert veel te weinig op, terwijl het veel nadelen voor de omgeving heeft

Milieu

Windturbines leggen minder beslag op de open ruimte

Horizonvervuiling

Er worden parken op zee gemaakt met voldoende vermogen. Dit is de park van de randstad

Ernstige landschap vervuiling

Windmolens vind ik geen duurzame energiebron, alleen door subsidie worden deze windmolens "rendabel", daarnaast passen ze niet in het vlakke landschap van het groene hart, maar beter aan de kust of op zee.

Ontsiering van het landschap. Windturbines veroorzaken onder meer een laagfrequent geluid, slagschaduw en - knipperende - lichten. Dat kan tot gezondheidsproblemen leiden.

Het geluid dat deze dingen produceren. De gezondheidsaspecten van zulke molens zo dichtbij zijn nog niet helder.

Het is zo'n verschrikkelijk zonde van het landschap...

Langs de weg is toch al herrie zat. We hebben ze nodig.

Als ze geplaatst worden dan op het gedeelte langs de N207 tussen Rijnsaterwoude en Alphen. Niet naast Rijnsaterwoude, wat daar wordt veel gewandeld. Eventueel tussen Leimuiden en Vriezenweg.

zonde van ons mooie landschap ze kunnen beter op zee staan

eigenlijk is het tussen neutraal en tegen in, minder erg dan zonnepanelen maar als het echt niet anders kan

Ze bederven het landschap prijs per kilowatt uur is heel hoog slachting onder de vogels

Duurzame energie vind ik belangrijk

ik vind het wel enorme horizonvervuiling. Zonde v.h. landschap

Horizon vervuiling, geluidsoverlast, "ongerept groen" belangrijk!

beste is op zee of in clusters (bij al bestaande windmolens)

Geluidsoverlast als de wind richting dorp staat (vaak met mooi weer, juist als je buiten bent)

Horizonvervuiling, geluidsoverlast. Verzamelplaats trekvogels, rustgebied, foerageergebied. Schaduw van de wieken. Veel ruimte Noordzee. Weinig rendement.

Landschap vervuilend. Horizon vervuilend, verpest ons Groene Hart.

In de winter, als je het meeste elektriciteit nodig hebt, zeker als iedereen van het gas af gaat en dus nog veel meer elektriciteit nodig is, leveren zonnepanelen te weinig op. Energie kan dan bijna alleen maar uit windmolens of andere bronnen komen. Omdat de wetgeving op windmolens erg streng is (je mag maar een paar uur per jaar als huishouden last hebben van slagschaduw) en het geluid van een windmolen niet boven het geluid van de wind uitkomt, denk ik dat het wel meevalt met de overlast. Wat betreft de horizonvervuiling, tja, de n207 is echt ook niet mooi...

Vervuiling natuurschoon en eventueel geluidsoverlast

ze zijn te hoog

Ben niet tegen windenergie maar windmolens passen niet in een open polder zoals dit. Een al meer aangetast gebied is beter. <https://www.ad.nl/alphen/alleen-zo-kan-voorkomen-worden-dat-windmolens-als-boterham-met-hagelslag-door-groene-hart-verspreid-staan~ad7064c3/>

Landschap wordt bedorven en verhoogde vogelsterfte door ronddraaiende wieken.

Verstoring van woongenot!

I.v.m. aantasting van het openlandschap. Kenmerkend voor o.a dit deel van het Groene hart.

Horizon vervuiling totaal onnodig.

En zeer slecht voor alle vogels die de Braassem als slaappleats gebruiken.

En de laatste jaren grutto's in de polder kan je dan wel vergeten.

Maar er is erg veel slaaptrek van meeuwen ganzen eenden en zilverreigers .

horizonvervuiling, lawaai, slecht voor gezondheid, weinig nut

Lelijk en niet duurzaam

We moeten verduurzamen en iedereen moet zijn steentje bijdragen. Er zijn strikte regels met betrekking tot afstand tot woningen en slagschaduw.

Herrie en landschapsvervuiling en gevaarlijk (bladen die los kunnen raken)

We kunnen niet overal tegen zijn

Lelijk slecht voor gezondheid dicht in de buurt, lelijk in het landschap

Het zijn foeilelijke horizon vervuiler!!! Het verdienmodel is er alleen voor de eigenaar van de grondeigenaar die verhuurd!!

Het bederft het landschapszicht en is helemaal niet zo klimaat vriendelijk. Vereist veel energie om windmolens te produceren en ook als ze op zijn om te ruimen

Horizonvervuiling en te verwaarlozen milieuprofijs

Landschap vervuiling en levert weinig op.

Er is een betere locatie denkbaar voor de gemeente K&B bv langs de A4 Roelofarendsveen-Leiden

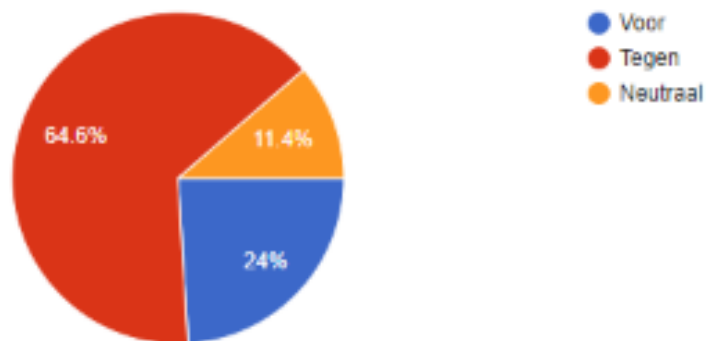
Vraag 2: Bent u voor / tegen plaatsing van zonnepanelen langs de N207 (zie figuur 3)?



Resultaat:

Bent u voor / tegen plaatsing van zonnepanelen langs de N207 (zie figuur 3)?

229 responses



Kunt u een reden geven voor uw voorgaande antwoord?

Hier zijn 110 schriftelijke reacties gegeven, zie hieronder.

Landschapsvervuiling

Zonnepanelen ook geen gezicht, ik zie daar liever koeien lopen, dat straalt wat uit, dit niet.

Landschap vervuiling

Zonnepanelen bij voorkeur op daken.

Ik ben voor het plaatsen van zonnepaneelvelden, maar alleen zodanig dat je ze niet ziet vanuit het maaiveld op de N207.

Zie vorige antwoord.

Eerst de daken vullen, en dan pas landbouwgrond opofferen. (tip: de mast van een windmolen volhangen).

Afschuwelijk om te zien

Enorm veel ruimte nodig

Beeldbepalend

wordt een grote stralende spiegel

geen idee, maar indien veilig, ja

waar blijft het nog groen? minstens net zo, zo niet erger dan de molens.

laag en van ver niet te zien.

alleen zichtbaar in directe omgeving

tast het prachtige Groene Hart aan. Het landschap dat we moeten koesteren.

Zonde om dit op grond te zetten waar je dan verder niets meekunt. Dan beter om huizen te bouwen waar je dat op plaatst. Of stallen of panden

Niet midden in de polder maar vlak bij de N207 bij bruggen en tunnels waar het landschap niet vlak is. Geen 10 tallen Ha maar enkele Ha voor de inwoners van Rijnsaterwoude dit kan ingepast worden in het landschap met b.v. struiken er om heen, zodat je er weinig van ziet.

In ieder geval beter dan die molens. Geruisloos en mits de velden goed ingericht ook nog mogelijk voor andere doeleinden.

Voor; draagt bij aan verduurzaming. Tegen; past niet in Groene Hart + overlast weerkaatsing licht.

LTO en boeren betrekken bij de ontwikkelingen

Grote voorkeur voor zonnepanelen op daken. Bij keuze tussen zonnepanelen of windmolens langs N207, dan liever zonnepanelen

De kleur alleen al!

Kost landbouwgrond.

Er zijn nog zoveel lege daken die eerst vol gelegen kunnen worden en er is dan veel minder transport van energie nodig. Je wekt dan op bij de gebruiker.

Zonnepanelen passen niet in het landschap

is hier in Rijnsaterwoude niet aan de orde.

Windmolens zijn veel beter dan zonnepanelen (die nl in de winter nauwelijks leveren), dus liever panelen op alle daken en meer molens. Eventueel alleen als zonnepanelen gecombineerd worden met natuur/schapen eronder o.i.d..

Land hard nodig voor produceren van voedsel

Maar leg ook tegelijkertijd mini bossen aan ook goed om Co2 te verminderen en fijn voor vogels.

Landschap ontsierend, hinder door reflectie

Grondmisbruik / back-up noodzakelijk / korte levensduur /afvalverwerking bij einde levensduur / geen transportleiding beschikbaar.

Er zijn veel daken van huizen op het zuiden gericht. Ook van huurhuizen. Zoek participatie op met bijvoorbeeld woningbouw of bedrijven.

Geen vertrouwen in zonnepanelen als de oplossing van duurzame energie opwekking. Daarnaast wordt open polder landschap en daarmee het leven van flora en fauna verstoord. Wellicht kunnen andere locaties zoals daken van gebouwen gebruikt worden.

Veel daken kunnen nog benut worden voor plaatsing zonnepanelen. Dit geeft geen overlast zoals met windturbines, maar ziet er niet uit.

Er zijn nog voldoende daken in de omgeving zonder panelen terwijl ze wel een gunstige ligging hebben.

Mooi is het niet! maar beter dan windmolens.

Teveel ruimte

Meer iets voor Afrika.

Het is op meerdere fronten een opoffering van het landschap en grondoppervlakte en vele malen slimmer en duurzamer voor de toekomst om ze op daken van kantoren en woningen te plaatsen. Grote loodsen, gebouwen van de gemeente? Daar doet het niet af aan de leefbaarheid, in de polder waar dagelijks mensen langs wandelen en fietsen is het een blamage.

Geloof niet in deze manier van zonne-energie als oplossing.

Afhankelijk van hoeveelheid

Winst slechte oplossing.

1 Horizon vervuiling, 2 Straling, 3 Er zijn veel schonere alternatieven

Misbruik van soms vruchtbare grond. Eerst daken vol leggen met zonnepanelen.

Zonnepanelen zijn niet zo mooi, maar vind ik verder onschadelijk en een goede manier om energie op te wekken.

Beter op plaatsen met minder bevolking dan in de randstad.

Beter voor milieu

land is voor de natuur! Plant er bomen etc.

- voor enig rendement op de investering zal je weiland vol moeten leggen in het groene hart. Maakt karakter van omgeving kapot. - als je het moet dan aan de oostkant - beter daken van de bebouwing benutten

Er zijn genoeg alternatieven zoals daken van landbouwschuren en huizen

Blijft vlak in het landschap, geen geluid en geen rare schaduwen. Evt. schapen houden tussen panelen mogelijk.

Zie liever koeien en schapen

En vogels dan dat

gelijk aan hetgeen bij vraag 1

Dit is niet de oplossing en een verzieking van natuur en landschap. Bovendien is zonne-energie niet voldoende op het moment dat je de energie het hardste nodig hebt. Om het niet te hebben over het afvalprobleem, waar voorlopig geen oplossing voor is.

neemt veel te veel ruimte in

Geen gezondheidsbezwaar echter grote inbreuk op het open landschap

Zonnepanelen horen op daken en niet op gras

zonnepanelen nemen juist veel plaats in. Eerst daken benutten.

Leg op alle daken in de gemeente zonnepanelen dan ber3ik je hetzelfde en worden de bewoners er ook nog beter van

Ontsiering mooi landschap, plaats ze aan geluidswallen.

Landschapsvervuiling.

Groene energie en valt niet zo op.

Verspilling landbouw grond

Op zich redelijke duurzame vorm van energie, echter niet de energie bron die kan voorzien in genoeg opwekking voor de periodes dat energie nodig is, minder vervuiling van het groene hart dan windmolens.

Zonnepanelen horen niet op de grond maar op daken, hoe kun je alleen al het idee bedenken om zonnepanelen gewoon op de grond te plaatsen als er landbouwgrond te kort is, en er ook nog te weinig plek is voor huizen en wegen... !!! En alle daken in Nederland liggen nog niet vol, dus daar is nog plek zat.

Beter als een bedrijven terrein, weg is ook lelijk, we hebben ze nodig. Ik weet al een locatie, een lastig te gebruiken stuk weiland direct langs de N207, boer wil het ook.

Ook op gedeelte na Rijnsaterwoude, tot Alphen want naast Rijnsaterwoude wordt veel gewandeld of stuk tussen Leimuiden en Vriezenweg.

Er zijn daken of parkeerplaatsen genoeg om ze te plaatsen

zonnepanelen op (land)bouwgrond is de grootste vorm van landschapsvervuiling.

Bederven het landschap(weides) Groene Hart

Duurzame energie is de toekomst

enorm lelijk in landschap evenals windmolens

Horizon vervuiling. Ten koste van het groen en alles wat daar òp en van leeft!

Beste te plaatsen bij bedrijventerreinen of (bestaande) windmolen clusters

Verantwoorde manier om groene stroom op te wekken, met de minste overlast

Verzamelen, rusten en eten van de trekvogels hierdoor niet mogelijk is! Horizonvervuiling met véél te weinig rendement. Afhankelijk van zonuren.

Landschap vervuilend. Horizon vervuilend, verpest ons Groene Hart.

Zie onder andere antwoord bij de vraag over windmolens. Zonnepanelen leveren in de winter nauwelijks iets op. Bovendien groeit er onder zonneweides niks meer en is dit ook horizonvervuiling. Dus ik vind windmolens te prefereren. Maar het kiezen voor iets is ook onzin. Als we van het gas af willen en alles duurzaam willen, dan valt er niets te kiezen, dan moet je alles doen. Dus ook zonneweides. Maar laten we dan eerst beginnen met het vol leggen van alle daken met zonnepanelen, voordat we aan zonneweides beginnen.

Er zijn te veel negatieve neveneffecten;

Verlies aan bio diversiteit

Schitteringen in landschap

Beslag op schaarse ruimte (woningbouw)

Opofferen vruchtbare landbouwgrond

Waardedaling onroerend goed

Inpassingsverliezen elektriciteitsnet

Zonnepanelen zijn niet recyclebaar

Zeer lage energieopbrengst

Open landschap wordt verruïneerd

zonde van het landschap

Zonde van de ruimte en het landschap. Eerst alle daken benutten.

Bederft het landschap.

Spiegel effect?

Ben wel voor zonnepanelen maar dan installatie op plekken waar ze er gebruik van maken (daken bij industrie, huizen, etc.)

aantasting landschap, hoort hier niet in het groen hart

Plaatsen op daken, niet op gras, geeft verzuring van de grond!

Zonnepanelen bij voorkeur op daken i.p.v. zonnepaneel-velden.

Zonne-energie heeft toekomst

Eerst zoveel mogelijk daken volleggen

Lelijk, lelijk in het landschap

Doe dit alleen voor de eigenaren in de buurt, die veel DAKEN hebben waar je zonnepanelen op kwijt kan.

Minder storend in landschap en milieu vriendelijker

Verrommeling van het landschap. Marginaal milieuvoordeel

Landschap verstoring. Afspraak: natuur mag niet lijden onder de zonneparken, en levert ook te weinig op.

Het belemmerd wel de groenstrook en het mooie uitzicht in de polder maar snap dat ze ergens moeten liggen

Helemaal afschuwelijke horizon vervuiling, geen zicht meer op al het mooie groen.

Die panelen moet je op daken leggen en niet op kostbare grond

Horizonvervuiling, molens geven idem horizonvervuiling, lawaai en schaduwslag

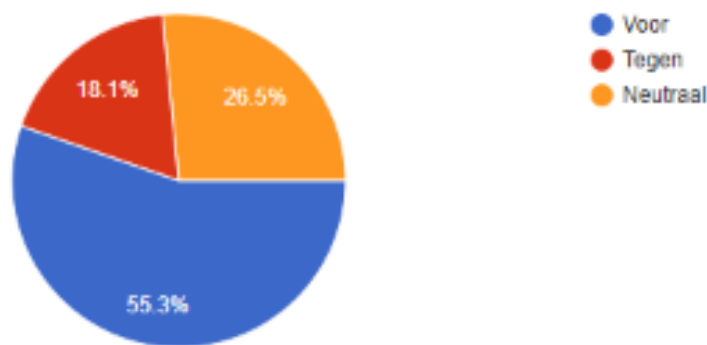
Zonnepanelen hebben zeer laag rendement en agrarische grond gaat dan weg!

Vraag 3: Bent u voor / tegen diverse vormen van kernenergie? Deze kan efficiënt worden ingezet voor de productie van waterstof. Waterstof kan via de bestaande infrastructuur van het aardgasleidingnetwerk naar de huishoudens worden gedistribueerd.

Resultaat:

Bent u voor / tegen diverse vormen van kernenergie? Deze kan efficiënt worden ingezet voor de productie van waterstof. Waterstof kan via de bestaande infrastructuur van het aardgasleidingnetwerk naar de huishoudens worden gedistribueerd.

226 responses



Kunt u een reden geven voor uw voorgaande antwoord?
Hier zijn 156 schriftelijke reacties gegeven, zie hieronder.

Schoon.

Schone energie.

Toekomstige generaties niet opscheppen met kernafval. Waterstof heeft een rol in de energietransitie maar is minder efficiënt dan accu's.

Als je de huidige, veilige versies van kernenergie toepast en het probleem met het restafval op een goede manier oplost, dan ben ik voor kernenergie voor de productie van waterstof. Als er voldoende waterstof geproduceerd wordt op een goede, veilige wijze dan kan in Nederland de gaskraan dicht.

Zo blijft ons land mooi en geeft het minste overlast, met de milieuvriendelijkste opbrengst.

Dit moet de toekomst worden

schoon effectief. zou dit ook graag zien in alle zeeschepen als aandrijving

We kunnen misschien niet onder maar stralingsgevaar is mij nog te gevaarlijk.

is al aangegeven in de omschrijving

nieuwe mogelijkheden alleen het imago is nog niet goed. Zou meer uitgelegd moeten worden.

afval probleem nog steeds niet afdoende opgelost Potentieel gevaar ongeluk

Makkelijker te realiseren.

Schone brandstof voor de energievoorziening. Bezwaar blijft wel de vervuiling door het kernafval waar we niet onze nazaten mee willen opscheppen.

Voor: mits goede oplossing voor afval en veiligheid. Tegen: te gevaarlijk als het fout gaat.

Uiteindelijk geen milieuwinst

Kernenergie is de toekomst, kleinere centrales per regio.

ernstig vervuilend en gevaarlijk.

De vraag suggereert al zaken die niet kloppen. Met kernenergie waterstof produceren en die naar huizen transporteren is weinig efficiënt (dubbele omzetting dus 2x verlies). Het laatste officiële (niet gesponsorde) onderzoek laat zien dat kernenergie niet kan concurreren qua kosten (en heel lang duurt) Dus niet aan beginnen (nog afgezien van de risico's)

Efficiënt

zolang 't afvalprobleem niet is opgelost = geen optie.

wellicht een tijdelijke oplossing om CO2 vrij energie op te wekken

Gunstige plaatsing / bewezen veiligheid / gaan 85 jaar mee / werkt 24 uur / locaties beschikbaar.

Waterstof is de toekomst. Door gebruik te maken van kernenergie zou niet alleen de CO2-uitstoot verminderd kunnen worden, maar ook de afhankelijkheid van olie.

Voordeel dat landschap en natuur minder worden verstoord in vergelijking met windmolens en zonnepanelen maar heeft meer risico's.

Wellicht aanvaardbaar wanneer er een goede oplossing is voor het volledig afbreken van kernafval.

Afvalproblematiek is niet opgelost

Belangrijk is om te weten waar de energiecentrale komt te staan. Nogmaals geen horizonvervuiling.

Schoonste

Hoewel ik zeer voor ben, vind ik de vraagstelling te sturend.

Het is zeer omstreden en onpopulair en ik ben er zeker geen directe voorstander van om een nieuwe kerncentrale te bouwen, maar het kán een duurzame manier zijn van energie opwekken.

Schoon, betaalbaar en met huidige technologie veilig.

Meer informatie

Zeer gevaarlijk, plus afval probleem.

1 De druk waarmee gewerkt wordt kan gevaarlijk zijn. 2 Nieuwe alternatieven zijn schoner

Waterstof maken met kern energie vind ik nonsens. Gebruik die energie gewoon direct waar hij voor bedoeld is.

Hebben we geen wind en zon nodig. Werkt dus altijd

Kernenergie: Tegen (tenzij er een echte oplossing is voor de restproducten). Bestaande infrastructuur gebruiken: voor

Tegen kernenergie maar wel grootschalig gebruik van waterstof

Kernenergie is heel schoon, groot nadeel in de opslag en probleem voor latere generaties

Meest efficiënt

dit zou kunnen

Het is veel verder ontwikkeld en we kunnen energie leveren als het nodig.

Goed op te slaan en te transporteren.

Het afval is een onoverkomelijk probleem

Voordeel is goedkoop energie leveren. Nadeel: thermische vervuiling, weet er onvoldoende van om oordeel te geven.

Ik heb niet het idee dat dit de toekomst is

Waterstof heeft grotere kans van slagen

Afvalprobleem is niet opgelost.

Dat is de toekomst, te weinig voldoende andere middelen

Kernenergie als bron en waterstof als opslagmedium is meest logische duurzame energie bron

(Nog) te weinig verstand van om duidelijke mening over te vormen

Kernenergie is te duur en te gevaarlijk. Ook moeten we de opslag regelen voor de komende 100.000 jaar, wat zal dat wel niet kosten inclusief beveiliging. Wie kan er een opslag bouwen die zolang meegaat? We kunnen niet eens een brug bouwen die langer mee gaat als 65 jaar. E wat als het nis gaat? Half Nederland onbewoonbaar. Doe maar niet (Zelf altijd in kerncentrales gewerkt...)

dit kan een goede optie zijn, maar nader onderzoek tbv de veiligheid van de inwoners is noodzakelijk.

schone-veilige energie

geen landschapsvervuiling, schoon en goedkoop te realiseren

Duur

1PCC--> Kernenergie enige optie! Kernafval goed op te slaan! zeer weinig/ géén CO2. Niet afhankelijk van wind en zon. Eén centrale is gelijk aan 600! molens. Géén horizonvervuiling!

Liever meer onderzoek eerst naar veiligheid kernenergie. Maar als dat veilig is, dan ben ik geen tegenstander. Wat betreft afval... Je weet waar dit is (in tonnen) dit i.t.t. CO2 wat gewoon de lucht in gaat. Omdat ik denk dat er eigenlijk niet veel te kiezen is, ben ik ook hier een voorzichtige voorstander van.

schone energiebron

Energie dichtheid is zeer groot (weinig ruimtebeslag)

Weers-onafhankelijke energiebron

Geen co2 uitstoot

Geen milieubelasting

effectief op een klein oppervlakte

Indien thoriumreactoren worden gebouwd voor

Op dit moment de enige schone en veilige oplossing.

Schoon en veilig.

Gevaren van Kernenergie

Kernafval

veel effect vanaf een klein oppervlak

Is schoon

Nucleair afval. Wellicht kan je aan die vraag toevoegen of de centrale en het afval dan ook in ons dorp kunnen (ik weet het antwoord wel).

Ecologisch goede oplossing

1 willen die wel in onze achtertuin. 2 Unaniem ook eindig

Kijk naar buurlanden: België: Frankrijk: deze halen voldoende energie uit deze bronnen.

Wil volgende generatie niet opzadelen met kernafval

Onmisbaar om onze klimaat doelstellingen te halen. Anno 2020 zijn er nieuwe vormen van kernenergie die minder afval opleveren.

Ben tegen elke vorm van kernenergie

Opnieuw kernenergie serieus onderzoeken, ook waterstof ok.

Als het verder wordt ontwikkeld dan ben ik voor

Wanneer deze vorm in een gecontroleerde, veilige en duurzame manier wordt aangelegd.

Maar i.v.m. veiligheid is geen toepassing langs N207

Denk aan veiligheid + afval.

Efficiënte productie op slechts enkele locaties in NL. Geen nieuw leidingnetwerk nodig.

kernenergie is de enige opwekking zonder dat er bijwerkende gassen vrijkomen

Dat is voor iedereen mogelijk! Andere vormen zijn te duur.

Waterstof via zonnepanelen op huis. Mogelijk kernenergie indien schoner.

lijkt het meest duurzame alternatief. Er zal een goede oplossing gevonden moeten worden voor het kernafval maar die schijnt er over paar jaar te zijn.

De beste optie! Goed op te slaan. Niet afhankelijk van zon/ wind. 1 kerncentrale staat gelijk aan 600 windmolens. En: geen CO2 uitstoot!!!

Alle leidingen liggen er al.

Betere alternatieve energie

Vernieuwend

Goede energie maar waar centrale

absoluut tegen

Hiervoor hoeven de leidingen niet vernieuwd te worden

Geen kernenergie midden in een woongebied

vraag me af of restafval een probleem is

Te laag rendement. Tegen alle gevaar in te dichtbevolkte leefomgeving.

goedkoop & minst milieuvriendelijk/ belastend. zie:
klimaatfeiten.nl/maatregelen/energie/kernenergie

Schone en duurzame oplossing

veiligheid is op hoog niveau

Mits het veilig is voor de volksgezondheid

Techniek staat niet stil

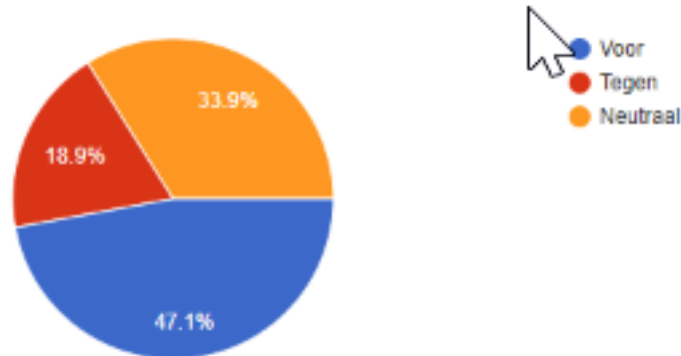
met goed beleid enige juiste oplossing

Vraag 4: Bent u voor / tegen thermische energie uit oppervlakte water van de Braassem zie studie Onswarmonthaal?

Resultaat:

Bent u voor / tegen thermische energie uit oppervlakte water van de Braassem zie studie Onswarmonthaal?

227 responses



Kunt u een reden geven voor uw voorgaande antwoord?

Hier zijn 147 schriftelijke reacties gegeven, zie hieronder.

Voor. Maar dat heeft als voorwaarde dat de energie hiervoor lokaal en groen is.

Het is volgens mij nog onbekend of er voldoende energie tegen acceptabele kosten uit het oppervlakte water gehaald kan worden om te voldoen aan de energiebehoefte voor verwarming en warm water in de gemeente Kaag en Braassem. Het zou zinvol zijn om een testlocatie in te richten en te beproeven of deze vorm van energiewinning economisch haalbaar is.

Ik denk echter dat dit een duurdere oplossing is.

On uitvoerbaar en onbetaalbaar niet realistisch

Als kosten baten gunstig uitpakken zou ik er positief over zijn.

gebruik wat de natuur (in dit geval de Braassem) ons kan bieden. Indien dit mogelijk is Het gaat over vele jaren landschapsschoonheid is van levensbelang!!!

Indien dit geen gevolgen heeft voor natuur prima

in het hele dorp moeten leidingen aangelegd worden. Afhankelijk van 1 leverancier.

niet goed instelbaar wat de consequenties zijn: voor indien goed haalbaar

Weet ik weinig van lijkt mij zeer kostbaar en moeilijk te realiseren wel goed idee.

Zie de verslagen van de onderzoeksbureaus. Kosten mogen geen belemmering zijn. Subsiëren!!

Milieuvriendelijke bijdrage aan verduurzaming.

Het beste alternatief!

Lijkt dit landschap in stand te houden.

Ben hiervan niet voldoende op de hoogte om er een oordeel over te geven.

Te duur om te realiseren

als het rendabel is.

Is een effectieve manier om met elektriciteit te verwarmen. Moet echter wel aantrekkelijk gemaakt worden (vanwege de lage gasprijs is dit nog niet concurrerend, dat betekent dat hier subsidie bij moet)

Lijkt me te duur voor ons dun bevolkte gebied bovendien is de techniek nog weinig ontwikkeld.

praktisch en technisch mogelijk

Uitkomsten onderzoek niet bekend. Hooguit beschikbaar op kleine schaal.

Energieopwekking uit oppervlaktewater kan de waterkwaliteit verbeteren. In de zomer wordt er warmte onttrokken, waardoor de kans op blauwalgen verminderd. En hier hebben we vaak last van in de Braassem. Door in de winter kou te onttrekken, helpt het aan de bevaarbaarheid van waterwegen. En het zorgt een ontlasting van het elektriciteitsnet.

Duur??

Te weinig kennis hierover om te kunnen oordelen

Een goed initiatief

Schoon, geen vervuiling van landschap

De grondwaterkwaliteit kan eronder lijden en in een gebied waar water zou belangrijk is voor de gezondheid en biodiversiteit lijkt me dit riskant. Ook levert het een klein risico op aardbevingen. Het is alleen onder zeer strenge voorwaarden een optie.

Behoud open landschap

Landschap bederf en milieubederf.

Infrastructurele aanpassingen zijn zeer complex duur

Makkelijke energie bron.

Mooi idee om warmte uit de Braassem te winnen!!

geen horizon- of landschapsvervuiling! geen opslag problemen!

Mooi

gebruik van andere vormen van aardwarmte mits haalbaar + niet destructief voor bodemstructuur

Ongelofelijk mooie oplossing met weinig landschappelijke impact

schaatsen in de zomer op de Braassem? een warmtepomp werkt veel beter

"Duur" vanwege het aan te leggen netwerk voor transport.

Te duur voor 'de gewone man' en is er al onderzocht wat het effect op de Braassem is?

weet er onvoldoende van.

Is ook een soort van opwarming

Presentatie bijgewoond

Denk dat het te duur is, maar wie weet?

Als GEOLOG weet ik dat energie uit oppervlaktewater en ondergrond niet haalbaar is .

De meren zijn groot energie vat, waar warmte en energie uit te halen zijn, ook goede bron voor waterstof centrales

Zie bovenstaand antwoord

Het idee is erg leuk en duurzaam. Alleen veel te duur, mijn huidige energie rekening is minder als het vastrecht voor alleen warmte zou zijn En dan ook nog 10k ff betalen voor het aansluiten. Zonder vergaande subsidie is dat niet haalbaar.

Technisch is stadsverwarming ook een probleem, veel verliezen onderweg, storingen en back-up met gas centrale, enz.

Decentrale warmte pompen (lucht water) zijn veel makkelijker, en goedkoper. De duurste kost 10k en geen vast recht.

Isoleren is voor iedereen gunstig, onafhankelijk van de energie bron.

Gebruik van een unieke bron in onze omgeving zonder dat het landschap wordt aangetast

lijkt een gunstige optie, maar ik ken niet alle inhoud van de studie Onswarmonthaal.

Start investering van warmte netwerken zijn waanzinnig hoog! Niet haalbaar! , en van wie is de warmte/kou in de Braasem

ik ben voor mits de prijs redelijk is

Prachtig plan! Wat groen is moet groen blijven in dit dicht bevolkte deel. Windmolens is en blijft een geldkwestie.

Maar duur

Waterkwaliteitsverbetering (temp). Duurzaam. Zomers koeling oppervlakte water met een warmtewisselaar (3 tot 6 C én water komt in beweging. 25-40% van energie kan hiermee worden voorzien. Meer zuurstof in water.

Onbetaalbaar.

Meest efficiënte en goedkope manier om van het gas af te willen. Als je het tenminste niet vergelijkt met het alternatief om op gas te blijven...

milieu vriendelijk

TEO gaat uit van een warmtenet. Bij een warmtenet gaat veel energie verloren.

Pas bij 100% participatie rendabel

Pas als de stroom die er voor wordt gebruikt echt 100% groen is heeft het zin. Anders wordt het verstoken van gas verplaatst van woning naar elektriciteitscentrale.

Dit tast het landschap niet aan.

Maar vraag me af of dit haalbaar is

Zie hier absoluut geen heil in, niet te realiseren idee.

Eerst zien dan geloven. Technisch en financieel niet te realiseren.

Als dit praktisch uitvoerbaar is en niet (te) kostbaar, ben ik wel voor effect zonder aantasting van het landschap

Goed idee maar mogelijk erg kostbaar.

Nee

minder elektriciteit gebruiken

Misschien nog wat studie nodig: maar die plas ligt hier voor de deur !!!

Lijkt me heel milieuvriendelijk

Volslagen idiotie. Rendement en milieuvoordeel aan het eind van de lijn "zero"

Voorzieningen van 40% van de warmte aanvraag zou mooi zijn, maar ik ben nog niet overtuigd of 't haalbaar is.

prima alternatief! Alleen zullen de kosten omlaag moeten worden gebracht

Weet nog niet goed hoe of wat

Te duur, is niet op te brengen door huiseigenaar warmte resultaat valt tegen!

Staat nog kinderschoenen zie onderzoeken van Michigan state universiteit

prima mits economisch haalbaar

Zie hier geen problemen

Geen idee wat het inhoud

Uit het rapport is gebleken dat het moeilijk haalbaar is in een bestaande situatie (oude huizen, reeds aangelegde infra + weg structuur). Bij nieuwbouw + kansrijk.

Hoe wordt de warmte in de bodem opgeslagen zodat het weer teruggewonnen kan worden.

Er is al teveel gevroet in veengrond waardoor er een enorme inklinking komt en is.

te duur.

Echter kleinschalig zodat het haalbaar wordt voor kleine centra. Hoe groter het leidingwerk wordt des te duurder wordt het systeem en dan onbetaalbaar.

Als het per se op dit moment allemaal plaatselijk geregeld moet worden dan lijkt me dit een goede mogelijkheid: landschap wordt minimaal aangetast en milieu wel ontlast.

Verbetering van de waterkwaliteit, temperatuur, zuurstofgehalte. Duurzaam zomer/water koeling oppervlaktewater met warmtewisselaar.

Braassem ligt er toch al en kan zo goed gebruikt worden.

Niet haalbaar gezien de kosten per huishouden

Er zijn dan minder zonnepanelen en windmolens nodig

Vernieuwend

Waar hok maken voor pomp hok

Het is voor starters te duur om het aan te leggen in de huizen

zou mooi kunnen zijn, maar ken de studie niet. sorry.

Dit is het minst succesvolle voor zo een grote woon sector.

te hoge kosten / te lokaal

Weet niet of dit werkt

twijfel aan haalbaarheid

Alles is beter dan molens

Geen geklooi met pompen en filters in het water!

Duur voor de huishoudens

duurzaam

Vraag 5: Heeft u andere ideeën rondom duurzame vormen van energie?

Resultaat:

Heeft u andere ideeën rondom duurzame vormen van energie?

Hier zijn 99 schriftelijke reacties gegeven, zie hieronder.

Waarom geen aardwarmte, dat schijnt wel duur te zijn maar dat zijn zonnepanelen en windturbines ook.

Meer initiatieven voor energieopslag zijn nodig.

Om aan de energiebehoefte te voldoen kan een mengvorm van energieopwekking economisch rendabel zijn. Dus niet alleen inzetten op windmolens en zonnepaneelparken, maar afhankelijk van de geografische mogelijkheden een mengvorm kiezen van de economisch haalbare energiebronnen. Ook het oppompen van water naar een reservoir als er voldoende energie van windmolens en/of zonnepanelen beschikbaar is en het vervolgens gebruiken van de waterkracht uit het reservoir voor het opwekken van stroom is een mogelijkheid voor (aanvullende) energielevering in een hybride systeem.

Windmolens langs de snelweg, ook integreren in de hoog spanningsmasten.

Of in en rond de bossen. Zonnepanelen plaatsen over de snelwegen. Dit levert zeer veel voordelen op.

in Rijnsaterwoude moeten we ook een bijdrage doen aan het klimaatprobleem.

Waterstof opwekken uit energie opgewekt door getijden verschillen. Daar is een plan voor: inlaat en uitlaat bij de Afsluitdijk in een afgesloten waterbassin met turbo's om energie op te wekken. Een continu proces!

Nogmaals: waarom niet kijken naar het plaatsen van zonnepanelen op daken (bv op grote schuren). Een zonnepanelenpark geeft landschapsvervuiling.

Maak het plaatsen van zonnepanelen op eigen daken goedkoper zodat meer particulieren en kleine bedrijven hiervan gebruik kunnen maken.

Windmolens op zee. Getijdencentrale op zee. Zonnepanelen op alle overheidsgebouwen en kantoren

Nee, maar we zullen alle vormen nodig hebben om de doelstellingen te halen. We kunnen dus eigenlijk niet kiezen.

Minder energie gebruiken

Waarom kan je thermische energie niet gebruiken voor aanmaak Waterstof

Kaag & Braasem zou moeten participeren in wind op zee projecten en zo groene stroom inkopen.

Aardgas blijven gebruiken tot kernenergie beschikbaar is.

CO2 fotoprint berekenen en aan bronaanpak doen zodat de vraag naar energie minder wordt en er dus ook minder gebouwd hoeft te worden.

Wanneer zeker is dat windmolens en/of zonnepanelen de beste manier zijn om duurzaam energie op te wekken, dan deze graag plaatsen op locaties waar mens en natuur er zo min mogelijk last van hebben. In zee of in delen van Nederland die dunner bevolkt zijn.

Verdere uitbreiding windmolenpark op zee en woningen verder verduurzamen. Dit motiveren met goede subsidieregelingen.

Meer zonnepanelen op daken, bijvoorbeeld boerenschuren

Zonnepanelen op de bestaande woningen plaatsen en hiervoor een subsidie regelen.

Beginnen met de aanleg van zonnepanelen op alle openbare gebouwen, zoals scholen, bibliotheken en gemeentehuis. Zet grootschalige isolatieprojecten op om oude huizen een stuk minder te laten verbruiken, want dat helpt op lange termijn heel veel. Begin met de grote industrieën in onze gemeente te praten over verduurzaming (bloemen, glastuinbouw, etc.). Zij zijn de grootste verbruikers van energie en kunnen écht een verschil maken.

Zonnepanelen bedrijf loodsen

Veel schonere oplossingen veel goedkoper: 1 Electriche 1,5 mast kost €100.000 =schoon, geluidloos en klein. Energie uit frequentie www.sithgvoup.com.

Magneet generator: infinitysav.com.

Graag licht ik het een en ander toe

Ik vind jullie plaatjes erg vervelend. Alsof ze meteen drie voetbalvelden vol met zonnepanelen gaan plaatsen. Of de aller hoogste windmolens neerzetten die misschien alleen geschikt zijn voor op zee. Erg misleidend allemaal.

Extra vraag: wat levert dit de Rijnsaterwoudenaar op? Lijkt nu projectontwikkelaar die ten koste van andermans woongenot/plezier aan het werk wil. Energieprobleem zal landelijk en niet regionaal bekeken moeten worden. Lijkt rare actie om in de krapte van de randstad dit soort projecten op te tuigen. Op andere plekken kan men grootschaliger werken. Dat lijkt kostentechnisch veel aantrekkelijker + ruimte is aanwezig = geen gevecht voor elke millimeter. Gemeente gaat er altijd wel in op: ik vind het zeer onverantwoord om op zo'n kleine schaal voor iedereen uit te willen lopen terwijl de begroting op zorg etc. onder druk staat. Dan beter even afwachten en in actie als het rendement hiervan ook echt zoden aan de dijk zet. Lijkt nu herhaling van de industriële revolutie op lokaal niveau. (het kost nu een veelvoud en daarna lopen we achter)

Inwoners aantal naar beneden

Minder energie gebruiken en ok op landelijk niveau beter nadenken waar onze energie voor gebruikt hoort te worden

u heeft, middels de verkiezingen van tweede kamer, Europese parlement de huidige en eerdere volksvertegenwoordiging gekozen. in die vertegenwoordigingen hebben zij, namens u, de beslissing genomen dat er een eind moet komen aan het fossiele tijdperk. aangezien iedereen toch energie: dus in de toekomst elektriciteit

wil c.q. moet gebruiken, en er waarschijnlijk weinig interesse is in kernenergie, en er dus toch elektriciteit opgewekt moet worden, is die van windenergie een hele goede, groene oplossing. om

dan te zeggen:" het is een goede oplossing maar "niet in mijn achtertuin" (nimby) is de oplossing doorschuiven naar een ander wel heel zwak.

neem dan de verantwoording en ga mee in de plaatsing van windmolens.

Geothermie

Zonnepanelen op alle daken van loodsen e.d. verplichten

De vraag stelling lijkt sturend (vele voetbalvelden/over de hoogte van de windmolen). Klopt dat? Wij zijn voor milieu bewuste maatregelen, maar wel met inachtneming van schaal/ de omgeving

Zou graag het energieplan van de vereniging Windpark N207 aan de dorpsraad uitleggen

Windmolens en zonnecellen zijn geld verspillend en leveren onvoldoende energie . Kernenergie komt er toch en kan beter direct ingezet worden .

Kleinschalige waterstof centrales bij de kwelder sloten en zo straat voor straat genoeg waterstof opwekken om van aardgas af te komen. Warmtepompen zijn niet haalbaar voor huizen gebouwd in jaren 80

nee

Allemaal eerst eens zelf een stapje terug en zuiniger om gaan met energie, en dan vooral de groot verbruikers of degene die denken het geld niet voor mij.

Decentrale warmte pomp per huis, indien allemaal tegelijk aan te leggen met boringen niet zo heel duur. Ander gewoon lucht-water.

De duurzaamste vorm van energie is natuurlijk isoleren, alles wat je niet verbruikt hoeft je niet (duurzaam)op te wekken.

- Toepassen van groen/ bio gas - Isoleren; isoleren; isoleren

Zonnepanelen op alle daken van Kaag & Braassem

Import gas uit Rusland!

Plaatsing langs A4 of N11 als het dan toch niet anders kan

Warmtepomp

Wie verzint zoiets?

Gedragsverandering (dus overdag was draaien, etc.) en meer delen (zoals bijv. elektrische auto capaciteit). Als je een nieuw apparaat koopt, het meest energiezuinige, dit betaalt zichzelf terug alhoewel mensen vaak die rekensom niet maken en gaan voor goedkoop. Wat voor een kleine beurs te begrijpen is. Wellicht een soort van stimulans om dit te doen? Bv. leasecontracten via gemeente voor meest duurzame koelkast, etc.?

Gedragsverandering is heel moeilijk, maar zullen we echt moeten doen en is deel van de oplossing.

Geothermie, kernenergie, isoleren

Gas is tot nu toe de meest schone manier van energieopwekking. Biomassa en kolen zijn vervuilend!

Betere isolatie van woningen+ warmtepompen (lucht/water)

Slim gebruik maken van elektrische auto's (zoals nu al bij de Ziggo dome gebeurt). Energie van zonnepanelen delen tussen bewoners. Geen nieuwe bebouwing zonder zonnepanelen. Aardwarmte. Etc.

Op de vraag: waarom zoveel geknoei in de Wassenarese polder. Kijk naar de bestaande situatie en maak daar gebruik van.

Helaas niet! 1e kernenergienieuwe stijl!

Huizen en gebouwen zelfvoorzienend maken

Houtkachels die de CV ondersteunen verbieden.

Waterkracht bij de sluizen

Meer kleine windmolens tot 15 m

Maak dit mogelijk met simpele regelgeving.

Zonnepanelen, zonneboilers etc. voor huishoudens maar vooral meer isoleren! Buurtacties opzetten! Er bestaan leningen t.b.v. verduurzamen, die op het huis worden genomen en niet op de persoon. Dit betekent dat wanneer ik mijn huis verkoop die lening blijft bij het huis. Hierdoor hoef ik niet te betalen voor de toekomstige eigenaren van het huis. Helaas vind ik op dit moment geen info hierover.

Eerst alle daken van huizen, fabrieken benutten. Zo ook overkappen van parkeerterreinen.

Laat ons dorp volledig met rust en zet de molens maar langs de zegerveld

Op alle sociale woningen in Rijnsaterwoude zonnepanelen plaatsen. In de gemeente Haarlemmermeer heeft de gemeente dat als eerste gedaan.

Windwakkels per huis zou in dit gebied zeer goed gaan echter overheidsregels houden de plaatsing tegen. Nauwelijks of geen landschap vervuiling.

stimuleren van hoog niveau isolatie, getijdestroom

Meer huishoudens met zonnepanelen en warmtepompen

veel meer inzetten op energie besparing. alles wat je niet verbruikt hoef je ook niet op te wekken.

Nee

Alle lopers hun energie afgeven zo als vroeger in de paarden tram.

Subsidie verlenen voor het zelfstandig isoleren (nu alleen wanneer door een bedrijf)

Zonnepanelen op daken van huizen

Gebruik voor zonnepanelen alle al bestaande daken in de polder

Gewoon gas houden en geen geklooi met biomassa!

Elke woning, schuur zonnepanelen. Dat eerst. de 207 met zonnepanelen.

zonnepaneelvelden niet te groot en uit het zicht gebracht met beplanting?

Veel zonnepanelen op huizen en gebouwen, desnoods in onze meren, met als neveneffect, broedplaatsen waterwezens.

-
Nee.

Zie vraag 2: Verplicht of verleid ze met subsidies e.d. bedrijven met platte daken tot het plaatsen van zonnepanelen. Hiervan hebben we een enorme oppervlakte

Er komen steeds meer mogelijkheden om energie op te wekken. Zelfs uit ijzervijzel.

Europese oplossing (of tenminste landelijk) . Hier windmolens is nog niet eens een druppel op de gloeiende plaat.

Zorg dat je als bewoners de regie houdt en straks niet van gemeente of energiebedrijven afhankelijk bent en vervolgens weer aan het langste eind trekt qua kosten of beschikbaarheid.

Er is grote druk op N207. Er is ruimte op plekken met behuizing op . Afstand minimaal 1 tot 2 km.

geen bezwaar tegen plaatsing van windmolens op zee of in onbewoonde polders maar niet nog meer in de al zo drukke randstad

Met zijn allen nadenken over werkgelegenheid en alle energie, grondstoffen, vervoer en afvalstromen en daar slim gebruik van maken. i.p.v. alleen maar blijven doen wat we deden en daarvoor n nieuwe Energiebronnen ontwikkelen..

MSED=energie uit geluidgolven

Met zijn allen over energie besparingen

Waterstof

Bron bemaling, stadsverwarming (lees dorp)

Wat is het verschil in opbrengst windmolen/zonnecellen

windmolen op zee op een andere wijze produceren waterstof

Verplicht alle nieuw te bouwen en/te renoveren woningen te voorzien van complete zonnedaken, zoals b.v. Zonnedakpannen.

bij boerderijen en bv industrieterreinen kleine windmolens 15 m zoals bij v/d Salm

Investeren in kernenergie

zonnepanelen op alle daken van distributiecentra, flats, bedrijven, bedrijventerreinen, openbare gebouwen.

Aardgas importeren uit buurlanden anders over op waterstof er moet een plan komen voor heel Nederland en gemeentes en provincies moeten niet zelf het wiel uit gaan vinden ,de kosten moeten worden terugbetaald dus wordt het bij de burger gehaald

Tijdelijk doorgaan met gas (huizen isoleren, spaarlampen etc.) vervolgens kernenergie/waterstof.

Diepe aardwarmte

Zet de kachel op 19 graden. Besparen is het duurzaamste .

Probeer niet op voorhand tegen iets te zijn, verdiep je eerst goed in ideeën/plannen, en vraag niet bot van tevoren of je voor of tegen bent. dat is erg makkelijk. Er gaat/moet gewoon iets gebeuren

met de energie transitie en dan kan je beter een goed plan hebben waar de hele regio wat aan heeft, dan dat ze van bovenaf gaan zeggen wat er moet gebeuren.

zie ja vd laan